**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-06 от 27 июля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-05/22 в отношении адвоката**

**С.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.С. в отношении адвоката С.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.М.И. ненадлежащим образом исполнял поручение на представление интересов заявителя М.С.С. в суде апелляционной инстанции, устно обещал составить кассационную жалобу, но не заключил письменного соглашения, что привело к пропуску срока на подачу данной жалобы.

20.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1517 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.И. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.С.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Профессиональные обязанности, вытекающие из пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА во взаимосвязи с п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» требуют, чтобы адвокат заручился согласием лица, являющегося получателем юридической помощи и представляемым при судебном представительстве. Выяснение интересов и волеизъявления доверителя, согласование с ним правовой позиции также является очевидной обязанностью адвоката, принявшего поручение на основании соглашения с третьим лицом. В связи с этим Совет считает несостоятельным довод о том, что адвокат никогда не встречался с заявителем, поскольку все контакты осуществлялись исключительно через третье лицо (заключившее соглашение), т.к. доказательства наличия у третьего лица полномочий действовать от имени заявителя отсутствуют.

Однако учитывая, что из содержания жалобы явствует волеизъявление заявителя получить юридическую помощь адвоката С.М.И., подтверждённое оформленной и переданной адвокату нотариально удостоверенной судебной доверенностью от имени М.С.С., Совет не видит оснований не согласиться с заключением об отсутствии нарушений законодательства или ненадлежащего исполнения адвокатом обязательств перед заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов